29 lipca 2011 r.

Obowiązki płatników składek wobec ZUS:

**ZUS straszy karą za składanie korekt po okresie weryfikacji dokumentów rozliczeniowych**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w czerwcu 2011 r. wdrożył nowe procedury mające na celu informowanie poprzez zastraszanie ( bo jak inaczej nazwać straszenie karą 5000 zł???), że korekty dokumentów rozliczeniowych za poprzedni rok kalendarzowy składa się do końca kwietnia roku następnego. Akcja informacyjna prowadzona jest dwutorowo. Wszystkie jednostki ZUS, do których płatnik składek złoży po upływie ustawowego terminu korekty mają obowiązek „poinformowania” go o terminach w jakich powinien wywiązać się ze swojego obowiązku oraz wezwania go do złożenia wyjaśnień. Działania te prowadzone są dwutorowo – część płatników otrzymuje pisemne wezwanie, inni są informowani telefonicznie przez infolinie ZUS.

Przepis, na który powołuje się ZUS to art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 09.205.1585 j.t.), który mówi, że:

*Płatnik składek jest zobowiązany dokonać sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych do Zakładu w imiennym raporcie miesięcznym dotyczącym danego roku kalendarzowego nie później niż do dnia 30 kwietnia następnego roku kalendarzowego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości płatnik składek jest zobowiązany postąpić w sposób określony w ust. 6 i 7a. (to jest do złożenia korekty – przyp. ADMERIA)*

Interpretacja tego przepisu przez ZUS jest bardzo niekorzystna dla płatników składek. Sprowadzając ją do minimum ZUS uważa, że płatnik nie może dokonywać z własnej inicjatywy korekt dokumentów po 30 kwietnia następnego roku i co gorsza uważa, że może za to karać ( a właściwie kierować sprawę o ukaranie do Sądu).

Taka interpretacja tego przepisu spowodowana jest zapewne błędnym w moim odczuciu powiązaniem ust. 7 z ust. 7a, który mówi:

*Płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący, o którym mowa w ust. 6, w terminie 7 dni od stwierdzenia nieprawidłowości* ***we własnym zakresie lub otrzymania zawiadomienia o stwierdzeniu nieprawidłowości przez Zakład****, z zastrzeżeniem ust. 7b.*

Z przepisu wynika, że korektę można wykonywać jedynie w przypadku stwierdzenia nie prawidłowości przez siebie lub przez ZUS. „Własny zakres” ZUS zapewne wiąże z dokonaniem weryfikacji przez płatnika składek do 30 kwietnia. Taka interpretacja moim zdaniem jest zbytnim uproszczeniem. Bardzo często zdarza się bowiem sytuacja, w której płatnik składek dowiaduje się z większym opóźnieniem, że w rozliczeniach ZUS jest błąd.

Przyjmując rozumowanie ZUS za poprawne jak należałoby postąpić w poniższych sytuacjach:

Założenie : W każdym przypadku płatnik składek dokonał weryfikacji swoich rozliczeń w ustawowym terminie. Na potwierdzenie tego posiada protokół podpisany przez osoby dokonujące weryfikacji.

* W maju pracownik zgłosił pracodawcy, że po złożeniu swojego zeznania podatkowego PIT-37 dokonał weryfikacji otrzymanego wcześniej PIT-11 (ma na to 5 lat). Pracownik utrzymuje, że pracodawca nie uwzględnił premii, która została wypłacona w poprzednim roku, na potwierdzenie czego przedkłada wyciąg z rachunku bankowego.

Czy w związku z tym, że pracodawca nie ujął w liście płac premii wypłaconej pracownikowi, w związku z czym w trakcie weryfikacji dokumentów płacowych i rozliczeń ZUS nie wskazano uchybień – płatnik składek pozbawiony będzie prawa do złożenia korekty?

* W trakcie kontroli prowadzonej przez Inspekcję pracy wykryto, że pracodawca nie doliczał do podstawy wymiaru składek jednego ze składników wynagrodzeń (refinansowanie opłaty za parking). Inspekcja nakazała korektę list płac.

Czy w związku z tym, że ust. 7a zawiera możliwość dokonania weryfikacji wyłącznie przez płatnika lub przez ZUS, płatnik składek nie będzie mógł złożyć korekty?

* Ministerstwo Finansów zmieniło interpretacje dotyczące zasad opodatkowania abonamentów medycznych, stanowisko to poparł również sąd. Płatnik składek zobowiązany jest skorygować listy płac wszystkich pracowników, czego skutkiem będzie również korekta rozliczeń ZUS.

Ponieważ orzeczenie sądu zapadło po 3 okresie lat od możliwości dokonania korekty samodzielnie przez płatnika składek – czy nie jest on uprawniony do złożenia korekty rozliczeń ZUS?

Moim zdaniem płatnik składek uprawniony jest do każdorazowego złożenia korekty raportów imiennych w terminie 7 dni od stwierdzenie błędu nawet jeżeli w trakcie weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej ZUS błędu uprzednio nie wykrył. Przemawia za tym sama konstrukcja art. 41 ust. 7a, który w ogóle nie odwołuje się do art. 41 ust. 7, a jedynie stwierdza kiedy należy składać korektę.

Chciałbym również zauważyć, że to właśnie weryfikacja dokumentów a nie całkowite pozbawienie prawa do składania korekt raportów imiennych płatników składek było celem nowelizacja ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 18 grudnia 2002 r., kiedy to właśnie przepis został wprowadzony. Przypomnijmy, że do końca 2002 r. obowiązek weryfikacji dokumentacji w ogóle nie istniał.

Ponadto w sytuacji kiedy ZUS miałby możliwość żądania składania przez płatników składek korekt w całym okresie obowiązku przechowywania dokumentacji rozliczeniowej tj. 10 lat miałaby miejsce sytuacja, w której występuje **nierówność państwa wobec przedsiębiorców**. Jak inaczej można byłoby tłumaczyć to, że ZUS może zażądać złożenia korekty *de facto* kiedy chce, a przedsiębiorca może złożyć korektę z własnej inicjatywy wyłącznie do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego korekta dotyczy.

**Czy za złożenie korekty po terminie ZUS może ukarać płatnika składek?**

Tutaj znów mamy możliwość dwojakiego interpretowania przepisu. Przepis art. 98 ust. 1 pkt. 6a ustawy systemowej brzmi następująco:

*Kto, jako płatnik składek albo osoba obowiązana do działania w imieniu płatnika:….*

*…* *nie stwierdza nieprawidłowości w imiennym raporcie miesięcznym w terminie określonym w art. 41 ust. 7,…*

*…* *podlega karze grzywny do 5.000 złotych.*

ZUS interpretuje ten przepis w ten sposób, że jeżeli płatnik składek nie stwierdził błędu podlega karze grzywny. Tutaj interpretacja ZUS się kończy. W moim odczuciu przepis ten miał na celu zmusić płatników składek do weryfikacji posiadanej dokumentacji. Dlatego też posługując się tym przepisem należy mieć na względzie 4 sytuacje tj:

* płatnik składek w ogóle nie sprawdził posiadanej dokumentacji – brak korekty,
* płatnik składek sprawdził dokumentację ale błędu nie wykrył – brak korekty,
* płatnik składek sprawdził dokumentację, w której wykrył niektóre błędy – korekta części błędów.
* płatnik składek sprawdził dokumentację, w której wykrył wszystkie błędy – korekta wszystkich błędów.

Uważam, że ZUS ma prawo domagać się ukarania płatnika składek wyłącznie w pierwszej sytuacji. Inaczej przecież należy traktować płatników, którzy dokonali weryfikacji rozliczeń ZUS nawet jeżeli nie stwierdziły w nich błędów, a inaczej osoby, którzy z obowiązku wobec ZUS w ogóle się nie wywiązali.

Jeżeli stanowisko ZUS zostanie potwierdzone jako poprawne **jedynym sposobem** na złożenie poprawnych raportów imiennych po 30 kwietnia będzie... złożenie korekty samej deklaracji ZUS (korekta raportów do końca kwietnia dotyczy wyłącznie raportów ani deklaracji). W programie Płatnik następuje można to zrobić poprzez odznaczenie we wszystkich raportach opcji „do wysłania”. W ten sposób płatnik składek niejako zmusi ZUS do wysłania do niego zawiadomienia o błędach w dokumentach rozliczeniowych, na które zgodnie z art. 41 ust. 7a płatnik składek będzie musiał odpowiedzieć poprzez złożenie korekty raportów.

Na koniec należałoby zadać pytanie co jest prawdziwą przyczyną nagłego ruchu ze strony ZUS. Przecież przepis obowiązuje już od 1 stycznia 2003 r. a ZUS dopiero teraz wydał odpowiednie procedury wykonawcze dotyczących sposobu postepowania w przypadku opóźnień w składaniu korekt dokumentacji.

Odpowiedź na to pytanie wydaje się być prosta. Rocznie do systemu komputerowego ZUS wpływa ponad 260 milionów dokumentów. Na system wprawdzie wydano już ponad 3 mld zł, ale nie oznacza to że jest on z gumy. Każdy system komputerowy ma zarówno swoją pojemność jak i ograniczenia mocy obliczeniowej. Czyżby ZUS zaczął wreszcie to dostrzegać?

Piotr Kawa
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